



УДК 009:168.522

STRATEGY OF CHANGE IN THE SPIRIT "COME ON!"**СТРАТЕГИЯ ПЕРЕМЕН В ДУХЕ «COME ON!»****Afanasiev A.I. / Афанасьев А.И.***d.f.s., prof. / д.ф.н., проф.**Odessa National Polytechnic University,**Odessa, Shevchenko ave 1, 65044**Одесский национальный политехнический университет,**Одесса, прп. Шевченко 1, 65044***Vasylenko I.L. / Василенко И.Л.***s.f.s., as.prof. / к.ф.н., доц.**Odessa National Academy of Telecommunications,**Odessa, Kuznechnaya St 1, 65020**Одесская национальная академия связи,**Одесса, ул.Кузнечная 1, 65020*

Аннотация. Римский клуб в своем юбилейном докладе «Come on!» призвал к новым стратегиям развития ради спасения человечества. Требуется новое мировоззрение. Поскольку мировоззрение традиционно исследуется и формируется философией, то она выходит на передний план в новом Просвещении и особенно в стратегиях образования и подготовки специалистов.

Ключевые слова: Римский клуб, холистическое мировоззрение, новое Просвещение.

Вступление.

Римский клуб в своем юбилейном докладе «Come on!» [9] призвал к новому Просвещению, холистическому мировоззрению, планетарной цивилизации, альтернативной экономике. На первый взгляд, это призыв к четырем разным вещам, но на самом деле это разные названия почти одного и того же или, если угодно, разные ракурсы одного и того же. Все это можно было бы выразить формулой: нужен новый человеческий мир. Причем эта формула безальтернативна: в нынешнем старом мире с нынешним мировоззрением, просвещением и образованием, потребительски ориентированной экономикой, идеологическим и политическим противоборством человечество просто погибнет, причем очень скоро.

Основной текст

Мир находится у опасной черты (или уже перешел ее?), спасение заключается не в развитии науки или производства, не в генетических или информационных революциях, не в политических или социальных трансформациях. Новый мир должен начаться с изменения мировоззрения.

Мировоззрение традиционно исследуется философией. У философии есть даже специальная функция – мировоззренческая. Поэтому философия в этих процессах обновления выходит на передний план. Разумеется, и ей нужно обновление, как и формам преподавания философии. Кстати, на страницах нашего журнала эти проблемы постоянно обсуждаются [3; 6]. На кафедре философии ОНПУ ежегодно проводится Круглый стол, где обсуждаются актуальные проблемы преподавания философии [5]. Но философии не под силу в одиночку совершить перестройку мировоззрения. Тем более, что еще сильны



корни старой материалистической философии с примитивно понимаемым мировоззренческим лозунгом «бытие определяет сознание». Разумеется, бытие связано с сознанием, но не напрямую. Связь опосредована мировоззренческими ценностями, которые формируются многими формами общественного сознания, способами деятельности и элементами культуры, например, религией, искусством, наукой, семейным и школьным воспитанием и даже элементарной бытовой практикой. Все это, как и другие каналы влияния, во многом увязано на материальное потребление. Престиж высокого уровня материального достатка формируется и в школе, и в научной среде, и даже в церкви. Не случайно современные мировоззренческие ценности так сильно увязаны на материальное потребление, которому в конечном счете служит потребительски ориентированная экономика, которая обеспечена соответствующим образованием и воспитанием специалистов, в ней работающих, и потребителей, ею пользующихся. Критику потребительства многие философы вели еще в 60-80-х гг. прошлого столетия [7], но тогда она имела преимущественно нравственный характер. Теперь же такая экономика грозит коллапсом. Но, чтобы что-то изменить или хотя бы начать изменения, необходимы новые экономические модели и стратегии, новые стратегии обучения и воспитания, а они без осознания потребности в этом, без новых мировоззренческих ценностей невозможны.

Индивиду, погруженному в материальный мир, озабоченному накопительством и потреблением, привыкшему к нынешнему порядку, образованному и просвещенному в рамках нынешних мировоззренческих ценностей, на которых основывается и наука, и экономика, и вообще все образовательные процессы в школе и в вузе, трудно представить, что можно жить и мыслить иначе.

Мыслители часто спорят: мог ли человек пойти иным путем в своем развитии, путем, который не привел бы к нынешней губительной черте? Возможно, и мог бы, существуют такие представления о возможных, но не реализованных, сценариях непрогрессивной эволюции в древнеиндийском духе. Они не привели бы к глобальному кризису, но и не дали бы прогресса и выдающихся свершений. Однако случилось то, что случилось. И пройденный путь нельзя назвать ошибкой, он дал грандиозные результаты в науке и технике, производстве и потреблении, искусстве и медицине и т.д. Многие результаты можно было бы сохранить и приумножить. Но...

До XVII века человечество почти не развивалось, накапливало, так сказать, интеллектуальные силы. Настоящее развитие началось, пожалуй, с века Просвещения, когда человек осознал резервы и мощь своего разума. Тогда началось бурное индустриальное развитие с возрастающим потреблением, началось развитие науки и ее приложений. Информационное общество со сказочными технологиями стало закономерным продолжением века Разума и Просвещения. Современная философия, в частности, философия постмодернизма, хорошо осмыслили и представила эволюцию человечества от века Разума к нынешнему кризису. Правда, лучшие умы человечества уже давно, более ста лет назад, предупреждали о противоречивости прогресса, о



том, что достижения разума могут использоваться и используются против человечества [8]. Но на фоне величайших достижений науки и вообще прогресса отдельные негативные феномены не выглядели опасными. Да и сейчас значительная, если не большая, часть населения планеты не воспринимает нынешний цивилизационный кризис как близкую и реальную катастрофу. В значительной степени поэтому нужно новое Просвещение с иными оценками и человеческого разума, и перспектив дальнейшего бытия.

Далеко не все, даже образованные люди, понимают, что проблема не в том, как исправить отдельные недостатки типа очистки экологически загрязненных регионов, или договоренности о неприменении ядерного оружия, что также, кстати, весьма непросто и что все равно нужно делать, только одно это уже мало поможет. Проблема в том, чтобы вообще пойти другим путем. А начать нужно именно с изменения мировоззрения.

Вплоть до недавнего времени человечество могло развиваться, используя безграничные, казалось бы, ресурсы. Сейчас эти ресурсы подошли к концу. А главное в том, что мир, как социальный, так и особенно природный, заполнен продуктами переработанных ресурсов. Подсчитано, что, если все страны перейдут на уровень производства и потребления развитых стран, это в десять раз превысит допустимые нагрузки на природу. Подобных подсчетов очень много. Поэтому американский эколог и экономист Герман Дэйли называет нынешний мир полным. Когда ресурсов было много, а продуктов переработки мало, человек жил в «пустом» мире. Теперь мир заполнен до краев, а человечество живет по правилам прежнего, пустого мира, поэтому неизбежен коллапс, если вовремя не опомниться [4]. Именно эту полноту мира нужно осознать и перейти к иной модели жизни на основе иных мировоззренческих ориентиров: нового Просвещения, холистического мировоззрения, планетарной цивилизации, альтернативной экономики. Из них нужно исходить при построении новых экономических моделей, новых стратегий образования и подготовки специалистов всех направлений и уровней.

Особенно важно новое Просвещение и холистическое мировоззрение, поскольку планетарная цивилизация и альтернативная экономика требуют соответствующих моделей, построенных на новых просветительских и мировоззренческих идеалах.

Во все просветительские и образовательные программы необходимо внедрить идею целостности: целостного мира, целостного человека, целостной науки. Ведь сегодня все человеческое знание состоит из частей, которые не поддаются интеграции. Идеи междисциплинарных и трансдисциплинарных стратегий [1] слишком медленно переходят в практическую плоскость. Существующая система образования и подготовки специалистов по узким направлениям с узкими специализированными знаниями в лучших своих проявлениях дает высококвалифицированных специалистов, прекрасно подготовленных к существующей системе производства и науки. Но она в целом не соответствует стратегии выживания человечества, в частности, из-за отсутствия целостности получаемого знания.

Очевидно, что без узкой специализации в вузах не обойтись, поскольку



широкая специализация не по плечу («не по голове») нормальному человеку. Но также очевидно, что узкая специализация не может быть основой образования. В этом смысле образование не должно быть дисциплинарным и специализированным. Дисциплинарными и специализированными могут быть только узкие профессиональные знания, вписанные в систему широкого, разностороннего образования.

Образование должно напоминать пирамиду: внизу широкий фундамент из общего образования, где в рамках целостности интегрированы знания о культуре, истории, философии, литературе, прежде всего с точки зрения общечеловеческих гуманитарных проблем. На этом базисе должны основываться целостные представления о науке, а на нем – специализированные знания из отдельной научной дисциплины или соответствующего их комплекса.

Никакое специальное знание не возникло на пустом месте, оно имеет историю и предпосылки в науке, в культуре, в философии. Эти предпосылки образованный человек должен знать. Это даст ему и культурный, и научный кругозор и обеспечит понимание места своей специальности в целостном человеческом знании.

В престижных университетах, в том числе технических, руководство много времени уделяет общеобразовательным курсам, которые к специальности студентов не имеет, на первый взгляд, никакого отношения, например, литературоведению. В гуманитарных вузах читают курсы по общетехническим и естественнонаучным дисциплинам. Правда, приоритет повсюду отдается гуманитарным предметам как основе образования. В этом смысле уменьшение часов на гуманитарные предметы и даже их сокращение, что порой имеет место в украинских технических вузах, недопустимо. Оно противоречит, как бы это ни звучало патетически, программе спасения человечества.

Заключение и выводы.

Из всего сказанного следует важный вывод для вузовской деятельности. Следует формировать хорошо образованного человека, в образование которого будут вписываться его специальные знания, а не наоборот: не в специальное знание должно вписаться образование [2]. К сожалению эта аксиома не кажется убедительной многим студентам, да и, что греха таить, многим преподавателям, которым кажется, что все дисциплины должны работать на специальность. Это было возможно, или даже необходимо, в «пустом» мире. В современном «полном» мире это нонсенс. Поэтому все аспекты организационной и педагогической работы, особенно составление учебных планов и программ должны быть подчинены идее хорошего разностороннего образования, куда будет вписываться узкоспециализированное знание. Эту работу нельзя отдавать на откуп только специальным и выпускающим кафедрам – должны быть привлечены специалисты по философским, гуманитарным и общеобразовательным дисциплинам. А защиту общеобразовательного уровня выпускников против узкоспециализированных поползновений должно взять на себя не только руководство институтов и университетов, но и государство, в



частности, в лице министерства образования и науки.

Принципиальных возражений тут не может быть по определению, просто исходя из стратегии выживания человечества. А непринципиальные, но серьезные возражения возможны. Их как минимум два. Первое: абитуриенты в целом ряде вузов слишком слабы для такой стратегии. Второе: в ряде вузов сокращается набор, соответственно приходится сокращать преподавателей, урезать предметы и пр. Как говорится, не до жиру, быть бы живу. Действительно, выживание вузов, а, следовательно, индивидов, как и отдельных стран, не менее важная задача, чем выживание человечества. Одно без другого невозможно. Но потому то и нужно новое Просвещение, чтобы все поняли не просто важность, а настоятельную необходимость нового мировоззрения. Тогда и хорошие решения не заставят себя долго ждать.

Литература:

1. Афанасьев О.И., Василенко І.Л. Трансдисциплінарність та проблема професіоналізму // Філософія та гуманізм. Наукове видання. Вип 3. – Одеса: ОНПУ, 2016. – С. 9-17.
2. Афанасьев А.И. Философия как часть образования в техническом вузе // Матеріали Міжвузівського Круглого Столу «Філософія: сьогодні, завтра й навіщо», 19 листопада 2015 р. / Відп. за випуск професор Жарких В.Ю. – Одеса, 2015. – С.26-29
3. Бородіна Н. Філософія у мережі віртуальних освітніх технологій // Філософія та гуманізм.– 2016. – Вип.1(3). – С.24-35.
4. Дейлі Г. Поза зростанням. Економічна теорія сталого розвитку. – К.: Ішелсфера, 2002. – 298 с.
5. Матеріали Міжвузівського Круглого Столу «Філософія: сьогодні, завтра й навіщо», 19 листопада 2015 р. / Відп. за випуск професор Жарких В.Ю. – Одеса, 2015. – 65с.
6. Рибка Н. Інституційний вимір освітнього простору у глобальному інформаційному суспільстві // Філософія та гуманізм. – 2015. – Вип. 2 (2). – С.70-77.
7. Фромм Э. Иметь или быть. – М.: Прогресс, 1990. – 336 с.
8. Эрн В.Ф. От Канта к Круппу // Сочинения – М.: Правда, 1991. – С.308-319. Режим доступа: http://vladimir-ern.narod.ru/Mech-I-Krest/ERN_Mech-i-Krest-04_Ot-Kanta-k-Kruppu.html
9. Come On!: Capitalism, Short-termism, Population and the Destruction of the Planet //<https://www.clubofrome.org/report/come-on/>

References:

1. Afanasyev O. I., Vasilenko I.L. (2016) Transdistsiplinarnist ta problema profesionalizmu [Transdisciplinarity and the problem of professionalism] // Filosofiya ta gumanizm. Naukove vidannya, Vip. 1(3), Odesa, ONPU, P. 9-17.
2. Afanasiev A.I. (2015) Filosofiya kak chast obrazovaniya v tehnichestkom vuze [Philosophy as a part of education in a technical college] // Materiali Mizhvuzivskogo Kruglogo Stolu «Filosofiya: sogodni, zavtra y navischo» / Vidp. za vipusk profesor Zharkih V.Yu, Odesa, P.26-29.
3. Borodina N. (2016) Filosofiya u merezhi virtualnih osvitnih tehnologiy [Philosophy in the



network of virtual educational technologies] // *Filosofiya ta gumanizm. Naukove vidannya*, Vip.1(3), Odesa, ONPU, P.24-35.

4. Daley G. (2002) *Poza zrostanniam. Ekonomichna teoriya stalogo rozvitku* [Out of growth. Economic Theory of Sustainable Development], Kiev, Ishelsfera, 298p.

5. (2015) *Materiali Mizhvuzivskogo Kruglogo Stolu «Filosofiya: sododni, zavtra y navischo»* / Vidp. za vipusk profesor Zharkih V.Yu. [Materials of the Intercollegiate Round Table "Philosophy: Today, Tomorrow and Why"], Odesa, 65p.

6. Ribka N. (2015) *Institutsiyniy vimir osvithogo prostoru u globalnomu informatsiynomu suspilstvi* [Institutional dimension of educational space in the global information society] // *Filosofiya ta gumanizm. Naukove vidannya*, Vip. 2(2), Odesa, ONPU, P.70-77.

7. Fromm E. (1990) *Imet ili byit* [To have or to be], Moscow, Progress, 336p.

8. Ern V.F. *Ot Kanta k Kruppu* [From Kant to Krupp] // *Compositions*, Moscow, Pravda, P.308-319. Access mode: http://vladimir-ern.narod.ru/Mech-I-Krest/ERN_Mech-i-Krest-04_Ot-Kanta-k-Kruppu.html

9. (2017) *Come On!: Capitalism, Short-termism, Population and the Destruction of the Planet* // <https://www.clubofrome.org/report/come-on/>

Abstract. *The Club of Rome in its anniversary report "Come on!" called for new development strategies for the sake of saving mankind. A new worldview is required. Since the worldview is traditionally researched and formed by philosophy, it comes to the fore in the new Enlightenment and especially in the strategies of education and training of specialists.*

Key words: *Roman club, holistic worldview, new Enlightenment*