

УДК 37.01+372.46(100+477)

**HIGH TECHNOLOGY PROVIDES EVIDENCE IN FAVOR OF A CLOUD-TAGGED SPREAD OF A PROTO-INDO-EUROPEAN LANGUAGE FROM THE GREAT TRYPIYLLIA****ВИСОКІ ТЕХНОЛОГІЇ НАДАЮТЬ ДОКАЗИ НА КОРИСТЬ ХМАРНТЕГОВОГО ПОШИРЕННЯ ПРОТОІНДОЄВРОПЕЙСЬКОЇ МОВИ З ВЕЛИКОГО ТРИПІЛЛЯ**

Lyashenko L.M. / Ляшенко Л.М.

с.р.с., as.prof./к.п.н., доц.

ORCID: 0000-0002-6860-8552

Taras Shevchenko Kyiv National University,

Kyiv, Volodymyrska St., 60, 01033

Київський національний університет імені Тараса Шевченка,

Київ, вул Володимирська 60, 01033

**Анотація.** Стаття не використовує Штучний інтелект і спирається на новітні досягнення високих технологій у датуванні артефактів і секвенуванні ДНК їх органічної складової. Для таких фактів ми пропонуємо назву **нооісторія** (noohistory or wisehistory). **Мета статті** полягає у порівнянні моделей походження і поширення індоєвропейської сім'ї мов (ІЕСМ). Ми в 2017 р. запропонували гібридну модель як поєднання появи у носіїв українських генів протоіндоєвропейської мови (ПІЄМ) в часи неоліту в Анатолії та її розвитку і вдосконалення на території України (культура Трипілля) з поширенням в Євразію аж до Китаю з економічної зони Великого Трипілля (ВТ). **Результат:** ми довели, що спільна лексика ІЕСМ виникла шляхом перенесення представниками інших народів хмари технологічних термінів (тегів) з ВТ до себе додому. У 2023 р. науковці Заходу оприлюднили в *Nature* свою гібридну модель появи ПІЄМ та її трансформації в сучасну ІЕСМ. Вона спирається тільки на лінгвістичний аналіз багатьох мов, ігнорує прогрес технологій і помилково пояснює експансію мов війнами і геноцидами. Насправді утворення ІЕСМ з ВТ йшло цілковито мирно хмарнотеговим чином, а тому пращурів українців не можна звинувачувати в кінних атаках і тотальному геноциді в Західній Європі. Відомі списки Сводеша включають спільні слова лише для тих народів, пращури яких в інтервалі 5-3 тис. р. тому відвідували промислові центри Великого Трипілля і запозичували десятки нових для себе слів. **Висновки:** ми пропонуємо накопичувати правдиві знання про Prehistory на основі найновіших технічних досягнень, які надають молоді ноонауки (wisesciences).

**Ключові слова:** нооісторія, походження протоіндоєвропейської мови (ПІЄМ), анатолійська гіпотеза, степова (курганна) гіпотеза, Велике Трипілля (ВТ), мовно-культурний вплив ВТ, рух хмари тегів з ВТ, недоліки «західної» гібридної моделі появи сім'ї індоєвропейських мов

**Вступ**

**Актуальність і стан вивчення теми дослідження.** Багато років ми входимо в наукову групу професора К. Корсака з бажанням спільно розвивати Prehistory України як вчення, що спирається на моніторинг багатьох наукових досягнень, у першу чергу — на ізотопне й інше датування артефактів й дешифрування (секвенування) ДНК їх біологічної складової. Сукупність цих фактів К. Корсак пропонує називати «нооісторією (noohistory or wisehistory)» [1]. Ми хотіли використати власні знання з лінгвістики для пошуків відповідей на безліч загадок появи і поширення індоєвропейської сім'ї мов (ІЕСМ) й однойменної культури, маючи переконання в існуванні великого внеску українців та їх пращурів в появу всього індоєвропейства. Спільно з К. Корсаком



ми запропонували гібридну модель (Анатолія + степи України) появи і поширення ІЄСМ. На цій основі ми опублікували свою першу індивідуальну статтю [2], а своїми знаннями підтримали його пропозицію пояснити експансію протоіндоєвропейської мови (ПІЄМ) не через кінні та колісничні атаки наших пращурів-степовиків, а через мирне, повільне та феноменально непереборне поширення «хмари виробничих тегів» на землі друзів і ворогів. Цей «хмарнотеговий» механізм полягав в добровільному запозиченні від наших пращурів «купцями-розвідниками» з майже усіх народів між Атлантикою і Китаєм ключових виробничих термінів і тих небагатьох слів, що й склали списки Сводеша як сукупність спільних для всіх індоєвропейських мов лексичних одиниць і ключових понять (це пояснено в [3; 4; 5] та ін.).

Молоді науки (археометрія, палеогнетика, нооісторія та ін.) з 2010 року створили «глобальну гуманітарну меганоореволуцію», як процес заміни старих знань (міфів, припущень тощо) в усій гуманітарній сфері фактами й об'єктивними даними, що підвищують якість і безпеку життя нових генерацій. Актуальність обраної теми і використання найновіших джерел забезпечить нам новизну і практичну цінність цієї статті.

Отже, її **головна мета** полягає в критичному аналізі на основі новітніх даних загального доробку науковців усіх країн в Prehistory, зокрема, в спробах встановити правдиву історію появи і вражаючого поширення всієї індоєвропейської сім'ї мов.

Джерельною базою буде дуже багато публікацій на кількох мовах з теми «Індоєвропейські міграції» з наголосом на найновіших.

Загалом у **методологічному плані** ми спираємося як на загальнофілософські закони і вироблені теорією результативних наукових досліджень підходи, принципи, правила, методи і засоби, так і на досягнення наймолодших секторів досліджень еволюції людей разом з середовищем їх життя, зокрема, на нооісторію.

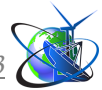
### **Основна частина**

#### ***Огляд теорій походження індоєвропейської сім'ї мов (ІЄСМ)***

Нагадаємо, що «вибух» цікавості до цієї теми і розвиток мовної компаративістики настав після кількох виступів у Лондоні британського юриста-поліглота У. Джонса (1746-1794) з доказами вражаючої досконалості вивченого ним індійського санскриту і того, що він та усі відомі індоарійські мови мають багато спільного з латиною й тогочасними провідними європейськими мовами.

Пізніше багато науковців шукали «колиску» індоєвропейської сім'ї мов (ІЄСМ) і гіпотетичної «первинної» протоіндоєвропейської мови (ПІЄМ). Німецькі лінгвісти мали найбільші успіхи в обґрунтуванні гіпотези локалізації «колиски» в чималій за площею зоні лісостепів і степів між Дністром і Волгою.

В Україні наш науковий керівник проф. К. Корсак 2/3 століття стежить за науковими і технологічними досягненнями, що сприяло власним відкриттям. Він першим довів, що Трипілля з його «мега-містами», не зникло, а стало економічною зоною Великого Трипілля, культурний, мовний і технологічний світ якого сформував все, що входить у поняття «індоєвропейство» ([1] та ін.).

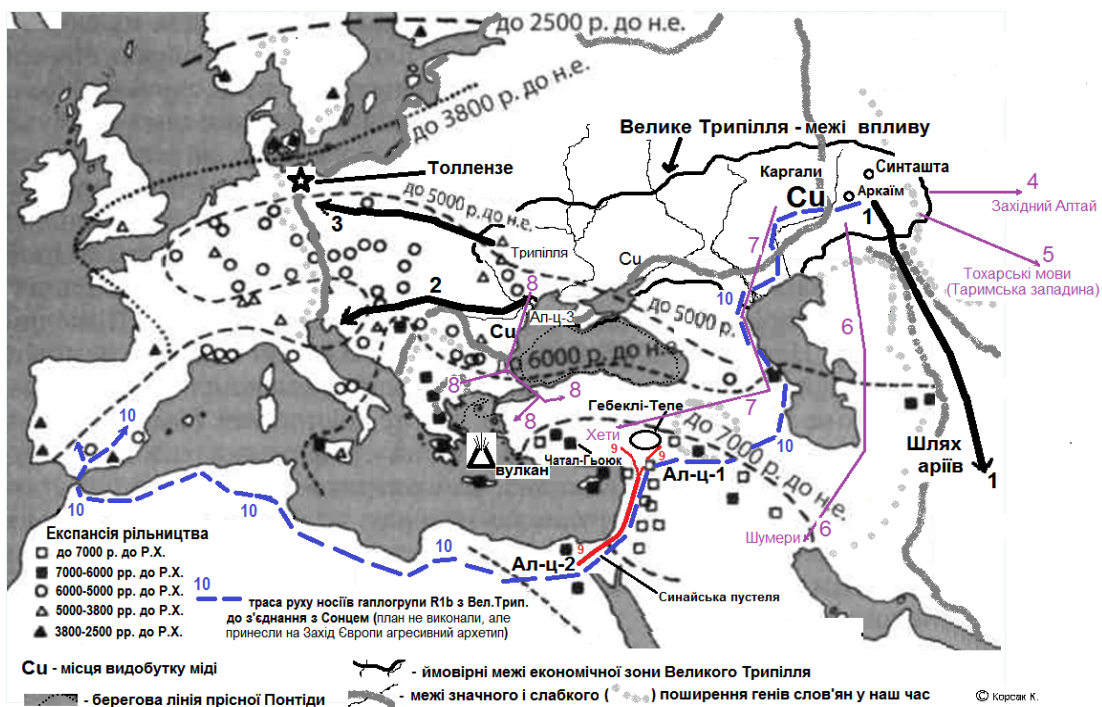


Нещодавно К. Корсак запропонував нову оцінку походження і значення мегалітичних споруд віком 13500-9000 рр., виявлених археологами у Гебеклі-Тепе в Східній Туреччині. Він доводить, що там задовго до винаходу рільництва носії українських, вірменських й інших генів застосуванням цих споруд здійснили світоглядний перехід від канібалізму до гуманізму. Пізніше наші пращури пішли на чорноземі Трипілля, генетично поєдналися з мисливцями-аріями, організували економічну зону Великого Трипілля й різноманітними технологічними, мовними й іншими впливами створили ІЄСМ.

**Критичний аналіз сучасних зарубіжних уявлень про участь пращурів українців у появі ІЄСМ**

Характерною рисою абсолютної більшості відомих нам зарубіжних наукових праць про віддалене минуле (про Prehistory) є дисциплінарна обмеженість і переконання в тому, що західний науковий світ з високою точністю відтворив події, розпочинаючи зі Стародавнього Єгипту і «глиняних» цивілізацій Межиріччя. Ми не можемо навіть вказати великі твори чи «проривні» статті, автори яких спиралися б на поради відомого французького історика Ф. Броделя (1902-1985) щодо аналізу минулого тільки на основі «світ-системного аналізу — ССА», що полягає у потребі точно «врахувати все».

Ці правила ми запозичили від проф. К. Корсака, який винайшов власний і простіший для використання студентами варіант ССА ([6] та ін.). Він надав нам для цієї статті рис. 1 зі значною кількістю інформації про участь носіїв українських генів упродовж 70 000 років у процесах еволюції всього людства. Використовуючи факти з рис. 1, ми виконаємо критичний аналіз інформації з рис. 2 зі статті колективу авторів під проводом П. Хеггарта [7], яка проголошена західними науковцями і журналістами світових ЗМІ вирішенням всіх загадок появи і поширення індоєвропейських мов на основі новітньої гібридної моделі.



**Рис.1. Схема участі носіїв українських генів в світових подіях за 60 тис. років**



Вже понад півроку світова преса активно пропагує рис. 2, називаючи його «омріяним вирішенням мовної загадки» на основі пропозиції «гібридної моделі», яка передбачає існування «колисок» у Вірменії та в степах України.



**Рис. 2. Мовна сім'я почала розходитися приблизно 8 100 років тому з території, що розташована на південь від Кавказу [7]**

Насамперед зробимо наголос на тому, що всі «стріли» на рис. 2 спираються на аналіз мов і генів, ігноруючи світогляд, життєзабезпечення й інші «світ-системні чинники». В усіх, хто не читав повний текст згаданої статті, складається враження, що її автори відтворюють переселення народів. У цьому разі легко відшукати дуже багато помилок у застосуванні «стріл», що робить його малопридатним у навчальному процесі в роботі зі студентами.

Нам разом з проф. К. Корсаком належить створена і скерована у Президію Національної академії наук України стаття «Новітнє пояснення походження та успіхів індоєвропейської мовної родини» з пропозицією гібридної теорії разом з поясненням активного поширення ПІЄМ через запозичення у «колисці» найважливіших слів купцями чи розвідниками, перенесення цієї «хмари тегів» додому та включення в словниковий пул і друзів, і ворогів. Стаття отримала високу оцінку і була опублікована без зауважень [3]. Вона спирається на світ-системний аналіз і містить тільки факти.

### **Висновки і пропозиції.**

Поява засобів ізотопного датування артефактів та секвенування ДНК їх органічної складової зумовлює посилення на Заході потоку великих публікацій з новими даними про Prehistory на індоєвропейських теренах. Але через ігнорування світ-системного аналізу та неухвагу до відкриттів рівня Гебеклі-Тепе науковці Заходу роблять у своїх сучасних працях подвійну помилку, ігноруючи великі цивілізаційні внески носіїв українських і європейських «фермерів» у появу й поширення с/г з Анатолії та безпідставно звинувачуючи «ямників» у зникненні генів «фермерів» в Західній Європі (насправді цей геноцид в інтервалі 6-4 тис. років тому вчинили пращури сучасних європейців-атлантистів, рух яких на Захід вказаний синьою пунктирною лінією «10» на рис. 1).



Та значно неприйнятнішими ми вважаємо непоодинокі спроби зарубіжних українофобів проголосити наших пращурів найгіршими з європейців та їх вперте намагання всюди, де треба писати «трипільський» чи «український», використовувати слово «російський». Схоже, що вони намагаються сподобатися В. Путіну й обґрунтувати його брехню в стилі ствердження тотожності двох народів. Вкажемо, що найсучасніший виклад правдивої історії появи «російської культури» з її збоченнями ми здійснили в колективній статті в міжнародному журналі «Грааль науки» [8].

Невтішним результатом наших досліджень є виявлення повільності поширення правди і все ще великий вплив фінансових та всіх інших зусиль росіян нав'язувати міф про видатні й всепланетні переваги російської літератури, культури і навіть «духовності».

Тому ми закликаємо науковців-співвітчизників скерувати свої зусилля на повну ліквідацію всіх внутрішніх мовних конфронтацій, поширення і застосування в науково-освітній сфері згаданих нами та всіх інших досягнень нооісторії й решти частин глобальної гуманітарної меганоореволюції.

Нооісторія потрібна сучасній Україні негайно і одразу ж, а не в світлому майбутньому Божому Тисячолітті, яке в позитивному сенсі може реалізуватися тільки через досягнення ноосимбіозу людей і довкілля на основі нешкідливих для біосфери мудрих технологій, передбачених нашим генієм В.І. Вернадським у Парижі рівно сто років тому.

## References

1. Korsak K.V. (2016). Noohistory, the Great Trypillya and other foundations of the Ukrainian idea of the 21<sup>st</sup> century. *Vyshcha Shkola — Higher School*. 10 (147). 57-67 [in Ukrainian]
2. Lyashenko, L.M. (2017). A new attempt to explain the emergence and evolution of the Proto-Indo-European language based on the noohistory of Ukraine. *Vyshcha shkola — Higher School*, 2(151), 43-52 [in Ukrainian]
3. Korsak, K.V., & Lyashenko, L.M. (2017). The newest explanation of the origin and success of the Indo-European language family. *Svitohlyad. — World outlook*, 5, 21-27 (URL: <https://www.mao.kiev.ua/biblio/jscans/svitogliad/svit-2017-12-5/svitoglyad-2017-5-05-korsak.pdf>) [in Ukrainian]
4. Korsak, K., Korsak, Y., Lyashenko, L. & Pokhresnyk, A. (2019) Myths, Pseudosciences, Sciences & Arts in the XXI Century: Noophilosophical Analysis. *Humanities Studies*. 2(79). 53-69 (DOI: <https://doi.org/10.26661/hst-2019-2-79-04>). [in English]
5. Lyashenko, L. M. (2021). The Role of Ultra-High Technology in the Formation of the Indo-European World and its Linguistic Succes. *Modern Technology and Innovative Technologies. Iss. №16. Part №6. pp. 126-135.* (URL: <https://www.moderntechno.de/index.php/meit/issue/view/meit16-06/meit16-06>)
6. Korsak K.V. (2008). The effect of "hottabization" and its negative consequences / Scientific world — *Naukovyj svit*, 2008, No.2, pp. 1-3 (in Ukrainian)
7. Heggarty P., Anderson C., Scarborough M., King B., Bouckaert R., Jocz L., Kummel M.J., Jugel T., Irlinger B. [...] Gray R.D. (2023). Language trees with



sampled ancestors support a hybrid model for the origin of indo-european languages  
*SCIENCE* • 28 Jul 2023 • Vol 381, Issue 6656 (URL: <https://www.science.org/doi/10.1126/science.abg0818>) 15-08-2023

8. Korsak K.V., Talanchuk P.M., Davidenko G.V., Kalakura Y.S., Kirik T.V., Lyashenko L.M. etc.. (2022). The Origin and Features of Russian Culture in Terms of Modern Noosciences. *International scientific journal «Grail of Science», №17 (July; 2022) with the proceedings of the: III Correspondence International Scientific and Practical Conference «Science of post-industrial society: globalization and transformation processes», July 22<sup>th</sup>, 2022 by NGO European Scientific Platform (Vinnytsia, Ukraine) LLC International Centre Corporative Management (Vienna, Austria). Pp. 308-333 (DOI 10.36074/grail-of-science.22.07.2022.056) (URL: <https://archive.journal-grail.science/index.php/2710-3056/issue/view/22.07.2022>) (in Ukrainian)*

**Abstract.** *The article does not use Artificial Intelligence and relies on the latest high-tech advances in dating artifacts and DNA sequencing of their organic component. For such facts, we propose the name noohistory (noohistory or wisehistory). The purpose of the article is to compare the models of the origin and spread of the Indo-European language family (IELF). In 2017, we proposed a hybrid model as a combination of the appearance of Ukrainian genes of the Proto-Indo-European language (PIEL) in Neolithic times in Anatolia and its development and improvement on the territory of Ukraine (Trypillia culture) with its spread to Eurasia as far as China from the economic zone of Great Trypillia (GT). Result: we proved that the common vocabulary of IELF arose by transferring a cloud of technological terms (tags) from GT to their homes by representatives of other nations. In 2023, Western scientists published in Nature their hybrid model of the appearance of the PIEL and its transformation into the modern IELF. It relies only on the linguistic analysis of many languages, ignores the progress of technology and mistakenly explains the expansion of languages with wars and genocides. In fact, the formation of the IELF from the GT took place in a completely peaceful manner, and therefore the ancestors of Ukrainians cannot be blamed for horse attacks and total genocide in Western Europe. Known lists of Svodesh include common words only for those peoples whose ancestors visited the industrial centers of the Great Trypillia between 5,500 and 3,500 years ago and borrowed dozens of new words for themselves. We propose to accumulate true knowledge about Prehistory on the basis of the latest technical achievements provided by young noosciences (wisesciences).*

**Key words:** *Prehistory, noohistory, origin of Proto-Indo-European language (PIEL), the Indo-European languages family (IELF), Anatolian hypothesis, steppe (mound) hypothesis, Great Trypillia (GT), linguistic and cultural influence of GT, cloud-tag movement from GT, shortcomings of the "western" hybrid model of the emergence of IELF*